

Vasile BOZEȘAN

# **DISPONIBILITATEA PĂRȚILOR ÎN PROCESUL CIVIL**

- I. Disponibilitatea în faza judiciară**
- II. Disponibilitatea în faza executării silite**

**Universul Juridic**

București

-2026-

# Cuprins

PROLEGOMENE.....	5
------------------	---

## PARTEA I . DISPONIBILITATEA ÎN FAZA JUDICIARĂ

1. FUNDAMENTUL PRINCIPIULUI DISPONIBILITĂȚII.....	13
2. FUNCȚIA METODOLOGICĂ A PRINCIPIULUI DISPONIBILITĂȚII.....	23
2.1. Disponibilitate: conținutul <i>versus</i> aplicarea principiului .....	23
2.2. Aspecte preliminare în aplicarea principiului disponibilității (circumscrierea actelor specifice disponibilității, a conținutului și a formelor disponibilității) .....	27
2.2.1. Distanția <i>disponibilitate-posibilitate-obligație</i> .....	27
2.2.2. Forme de manifestare a disponibilității.....	32
2.2.2.1. Forme exprese ale disponibilității.....	32
2.2.2.2. Disponibilități tacit-pasive.....	34
2.2.2.3. Disponibilități tacit-active (implicite).....	35
2.2.3. Circumscrierea exactă a conținutului principiului disponibilității .....	37
2.3. Metoda aplicării principiului disponibilității.....	38
2.3.1. Disponibilitate versus abuz procesual .....	40
2.3.2. Tipul și relația disponibilităților aflate în joc.....	43
2.3.2.1. Disponibilități unice .....	44
2.3.2.2. Disponibilități concurente (antagonice, conflictuale).....	47
2.3.2.3. Disponibilități concursuale (conciliate, conjugate, contractele sau convențiile judiciare).....	50
2.3.2.4. Disponibilități condiționate (subsidiare) versus necondiționate .....	52
2.3.2.5. Disponibilități integrale versus disponibilități scindate sau limitate .....	55
2.3.2.6. Disponibilități anterioare declanșării procesului și disponibilități manifestate pe parcursul procedurii .....	58
2.3.2.7. Disponibilități privitoare la aspecte procedurale (formele judecătii), disponibilități relative la fondul litigiului (materia procesului) și disponibilități ce influențează metoda procesului .....	59
2.3.3. Corelația disponibilității cu principiile aplicabile procesului civil .....	61
2.3.4. Disponibilitatea și caracterul normelor procesuale .....	63
2.3.5. Specificitatea disponibilității în funcție de etapele și fazele procesului ori de caracteristicile procedurilor speciale.....	66

2.3.6. Regulile specifice instituțiilor sau materiilor procesuale „atinse” de disponibilitate .....	71
2.4. Concluzii asupra funcției metodologice a disponibilității .....	72
<b>3. CORELAȚIA DISPONIBILITĂȚII CU CELELALTE PRINCIPII ALE PROCESULUI CIVIL.....</b>	<b>74</b>
Introducere. Modalități de relaționare a disponibilității cu celelalte principii fundamentale .....	74
3.1. Disponibilitatea și dreptul la un proces echitabil, în termen optim și previzibil.....	77
3.1.1. Dreptul de acces la instanță .....	78
3.1.2. Accesul la o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege.....	83
3.1.3. Judecarea cauzei în termen optim și previzibil .....	86
3.2. Disponibilitatea și principiul legalității .....	91
3.3. Disponibilitatea și principiul dreptului la apărare .....	98
3.3.1. Dreptul la apărare: semnificație, conținut, corelații generale cu contradictorialitatea și disponibilitatea.....	98
3.3.2. Disponibilitatea și dreptul părții de a fi reprezentată sau asistată .....	103
3.3.3. Disponibilitatea și posibilitatea părților de a participa la toate fazele procesului.....	109
3.3.4. Disponibilitatea și dreptul părților de a lua cunoștință de cuprinsul dosarului.....	110
3.3.5. Disponibilitatea și dreptul părților de a propune probe.....	111
3.3.6. Disponibilitatea și dreptul părților de a-și face apărări .....	114
3.3.7. Disponibilitatea și dreptul părților de a-și prezenta susținerile în scris și oral .....	119
3.3.8. Dreptul de a exercita căile legale de atac.....	121
3.3.9. Prezența personală a părților – între prerogativă dispozitivă și obligație procesuală .....	122
3.3.10. Dreptul la apărare reflectat în motivarea hotărârii .....	124
3.4. Disponibilitatea și principiul contradictorialității .....	126
3.4.1. Contradictorialitatea: semnificație, conținut, corelații cu dreptul la apărare .....	126
3.4.2. Disponibilitatea și garanțiile/mijloacele prin care se asigură contradictorialitatea .....	129
3.4.2.1. Obligația privind citarea părților.....	129
3.4.2.2. Obligația de a face cunoscute motivele și mijloacele de apărare.....	134
3.4.2.3. Obligația părților de a expune, în mod adecvat, situația de fapt.....	136
3.4.2.4. Obligația instanței de a pune în discuția părților toate elementele cauzei.....	137

3.4.2.5. Obligația instanței de a-și întemeia hotărârea pe elemente supuse dezbaterii .....	140
3.5. Disponibilitatea și principiul oralității .....	142
3.5.1. Oralitatea: conținut și derogări pe temeiul disponibilității părților .....	142
3.5.2. Paradigma oralitate-contradictorialitate-drept la apărare-disponibilitate .....	146
3.6. Disponibilitatea și principiul publicității .....	148
3.7. Disponibilitatea părților și rolul judecătorului în aflarea adevărului.	
Considerații generale .....	150
3.7.1. Relația disponibilității cu rolul judecătorului în circumscrierea limitelor procesului .....	152
3.7.1.1. Cadrul procesual subiectiv .....	152
3.7.1.2. Obiectul procesului .....	158
3.7.1.3. Temeiul juridic al actelor și faptelor deduse judecării .....	166
3.7.1.3.1. Invocarea (alegarea) actelor, faptelor și raporturilor juridice .....	169
3.7.1.3.2. Perspective asupra principiului <i>iura novit curia</i> în raport cu necesitatea calificării juridice .....	175
3.7.1.3.3. Regula (re)calificării juridice. Limite .....	178
3.7.2. Disponibilitatea părților și rolul judecătorului în raport cu adevărul judiciar și silogismul judiciar .....	194
3.7.2.1. Circumscrierea noțiunilor de adevăr judiciar și silogism judiciar .....	194
3.7.2.2. Influența disponibilității asupra silogismului judiciar și a adevărului judiciar .....	200
3.7.2.2.1. Stabilirea judiciară a situației de fapt .....	200
3.7.2.2.2. Identificarea, interpretarea și aplicarea normelor de drept la situația de fapt reținută pe bază de probe .....	208
3.7.2.2.3. Soluția instanței – concluzie a silogismului judiciar .....	215
3.7.3. Concluzie asupra relației disponibilității cu rolul judecătorului .....	217
 4. ASPECTE PRACTICE PRIVIND DISPONIBILITATEA ÎN CURSUL PROCESULUI .....	 219
4.1. Disponibilitatea cu privire la sesizarea instanței .....	219
4.2. Circumscrierea limitelor și obiectului procesului. Disponibilitatea intervenienților înainte de admiterea în principiu a intervenției .....	225
4.3. Disponibilitatea în materia probelor .....	231
4.3.1. Disponibilitatea cu privire la propunerea probelor .....	231
4.3.2. Disponibilitatea în paradigma admisibilității și încuviințării probelor .....	261
4.3.3. Disponibilitatea în contextul administrării probelor .....	264
4.3.4. Disponibilitatea în contextul aprecierii probelor .....	268

4.3.5. Renunțarea la probă (disponibilitatea) versus revenirea asupra probei (oficialitatea) .....	268
4.4. Disponibilitatea și actele de dispoziție ( <i>stricto sensu</i> ).....	271
4.4.1. Renunțarea la judecată .....	271
4.4.2. Renunțarea la drept .....	276
4.4.3. Recunoașterea pretențiilor părții adverse .....	279
4.4.4. Tranzacția (învoiala părților, contractul judiciar) .....	280
4.4.5. Achiesarea la hotărâre .....	282
4.4.6. Alte manifestări dispozitive ale părților .....	284
4.5. Disponibilitatea în căile de atac.....	288

## PARTEA A II-A

5. DISPONIBILITATEA ÎN FAZA EXECUTĂRII SILITE .....	294
Preliminarii: Disponibilitatea – principiu fundamental în faza executării silite.....	294
5.1. Solicitarea de măsuri destinate a permite declanșarea sau garantarea executării silite .....	297
5.1.1. Măsurile asigurătorii .....	298
5.1.2. Încuviințarea executării provizorii judecătorești.....	311
5.1.3. Cererea de eliberare a titlului executoriu.....	314
5.2. Forme ale disponibilității părților în procedura de executare silită .....	316
5.2.1. Dreptul creditorului de a începe executarea silită .....	317
5.2.2. Dreptul creditorului de a stabili cadrul și limitele executării silite.....	326
5.2.2.1. Cadrul procesual execuțional subiectiv .....	326
5.2.2.2. Temeiul (juridic) al executării silite (titlul executoriu) .....	328
5.2.2.3. Obiectul executării silite și limitele acestuia .....	332
5.2.3. Limitele opțiunii creditorului privind sesizarea (alegerea) executorului judecătoresc competent.....	334
5.2.4. Dreptul creditorului de a critica refuzul executorului judecătoresc de a înregistra cererea de executare și/sau de a deschide dosarul de executare silită.....	338
5.2.5. Disponibilitatea în contextul încuviințării executării silite. Opțiunea creditorului pentru anumite modalități de executare.....	340
5.2.6. Indicarea sau limitarea urmăririi la anumite bunuri ale debitorului în cadrul aceleiași modalități de executare.....	345
5.2.7. Intervenția terților creditorilor într-o executare silită <i>pendinte</i> .....	346
5.2.8. Dreptul părților de a participa la efectuarea actelor de executare .....	353
5.2.9. Înțelegeri ale creditorului și debitorului cu privire la executare.....	354
5.2.10. Dreptul de a formula contestație la executare.....	354

5.2.11. Posibilitatea de a formula alte cereri, de a dispune de anumite drepturi procesuale și mijloace procesuale în faza executării silite .....	368
5.2.12. Disponibilitatea în raport cu inalienabilitatea și insesizabilitatea bunurilor .....	369
5.2.13. Suspendarea executării silite la cererea creditorului sau a debitorului .....	397
5.2.14. Renunțarea la executarea silită .....	413
5.2.15. Disponibilitatea privind primirea executării silite .....	417
5.2.16. Disponibilitatea și prescripția executării silite.....	422
5.2.17. Disponibilitatea și încetarea executării silite .....	435
5.2.18. Recursul la mijloacele indirecte pentru realizarea executării silite.....	438
5.2.19. Dreptul debitorului la întoarcerea executării silite.....	440
5.3. Raportul dintre disponibilitatea părților și rolul activ al executorului judecătoresc .....	460
5.4. Corelația disponibilității cu principiul celerității în faza executării silite .....	467
5.5. Disponibilități specifice în procedurile propriu-zise de executare.....	469
5.5.1. Urmărirea silită mobilă.....	469
5.5.1.1. Urmărirea mobilă propriu-zisă .....	469
5.5.1.2. Poprirea.....	493
5.5.1.3. Urmărirea fructelor neculese și a veniturilor imobilelor .....	508
5.5.2. Urmărirea silită imobilă.....	518
5.5.2.1. Limite și opțiuni în urmărirea imobilelor.....	518
5.5.2.2. Opțiuni/limite în alegerea executorului judecătoresc .....	528
5.5.2.3. Disponibilități activate prin somarea debitorului și înștiințarea coproprietarilor .....	529
5.5.2.4. Disponibilitatea/oficialitatea în raport cu mențiunile de carte funciară și efectele notării (art. 822; art. 827-828 C. pr. civ.).....	530
5.5.2.5. Conexarea urmărilor – convergența disponibilităților .....	531
5.5.2.6. Dreptul debitorului de a i se permite plata creanței doar din urmărirea veniturilor versus dreptul la restrângerea urmăririi .....	531
5.5.2.7. Acorduri cu privire la modalitățile de valorificare a bunurilor imobile .....	532
5.5.2.8. Disponibilități manifestate în procedura vânzării silite la licitație publică a imobilului .....	533
5.5.3. Disponibilități referitoare la distribuirea și plata sumelor obținute din urmărire .....	543
5.5.4. Executarea silită directă.....	551
5.5.4.1. Predarea bunurilor mobile .....	551
5.5.4.2. Predarea bunurilor imobile .....	552
5.5.4.3. Executarea altor obligații de a face sau a nu face. Aplicarea de penalități.....	554
5.5.4.4. Executarea silită privitoare la minori .....	557

---

6. ELEMENTE DE DREPT COMPARAT .....	561
6.1. Disponibilitatea în dreptul civil procesual francez .....	561
6.2. Disponibilitatea în dreptul procesual civil al Republicii Moldova.....	563
6.3. Disponibilitatea potrivit Codului de procedură civilă Québec .....	567
 BIBLIOGRAFIE SELECTIVĂ:.....	 571

Vasile BOZEȘAN

## **DISPONIBILITATEA PĂRȚILOR ÎN PROCESUL CIVIL**

**I. Disponibilitatea în faza judiciară**

**II. Disponibilitatea în faza executării silite**

# Partea I . Disponibilitatea în faza judiciară

## 1. FUNDAMENTUL PRINCIPIULUI DISPONIBILITĂȚII

Pentru demersul de circumscriere a conținutului și a limitelor aplicării disponibilității în procesul civil, este necesară identificarea fundamentului acesteia, adică a temeiului care explică existența sa în cadrul procesului civil și care îi justifică vocația sa de a fi un *principiu*, precum și caracterul său *fundamental*, în întregul context procesual.

Înțelegerea prerogativelor concrete ale părților (în sensul de drepturi care circumscriu conținutul disponibilității), precum și a puterii lor mai largi de dispoziție asupra drepturilor ce le sunt recunoscute<sup>1</sup> face necesară trimiterea la „sursa” sau „suportul determinativ” al acestor atribute.

În doctrina preocupată de principiul disponibilității, s-a afirmat – în matricea justificării și întemeierii disponibilității – că, „dacă titularul unui drept civil poate hotărî după cum voiește în legătură cu acesta, în mod firesc, tot astfel poate dispune și cu privire la mijloacele de apărare a dreptului subiectiv”<sup>2</sup> și, respectiv, că posibilitatea „de a dispune de dreptul material, care constituie obiectul procesului civil, determină principiul disponibilității”<sup>3</sup>.

Considerând pertinentă și necesară evocarea prerogativelor substanțiale ale titularului dreptului subiectiv, ni se par totuși eliptice și nelămuritoare afirmațiile anterioare sub anumite aspecte, cum ar fi temeiul disponibilității pârâtului sau a altor persoane atrase forțat în proces, care nu se pretind titularii unor drepturi subiective (materiale), ori sursa/determinativul acestei prerogative procesuale, în sensul că nu se clarifică din ce anume derivă: din însuși dreptul subiectiv civil, din dreptul la acțiune sau din însăși acțiunea civilă? Așadar, apreciem că, pentru a identifica completă a temeiului prerogativelor de dispozițiune a părților, manifeste în procesul civil, trebuie să se recurgă la relația *drept subiectiv-drept la acțiune-acțiune civilă-proces*<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> V.M. Ciobanu, în V.M. Ciobanu, M. Nicolae (coord.), *Noul Cod*, vol. I, 2013, *op. cit.*, p. 27. Se precizează că art. 9 alin. (3) teza finală C. pr. civ. „consacră dreptul de dispoziție generală” privind drepturile prevăzute atât de legea procesuală, cât și de legea materială. În același sens, a se vedea I. Leș, *Principii și instituții de drept procesual civil*, vol. I, Ed. Lumina Lex, București, 1998, p. 77 (în continuare „I. Leș, *Principii*, vol. I”).

<sup>2</sup> Gh. Durac, *Drept procesual civil. Principii și instituții fundamentale. Procedura contencioasă*, Ed. Hamangiu, București, 2014, p. 47 (în continuare „Gh. Durac, *Principii*, 2014”).

<sup>3</sup> C.E. Alexe, *Judecătorul în procesul civil, între rol activ și arbitrar*, vol. I, Ed. C.H. Beck, București, 2008, p. 549. Aceeași concluzie, identică, se regăsește și în Gh. Durac, *Principii*, 2014, *op. cit.*, p. 47, și Gh. Durac, *Drept procesual civil. Actele de dispoziție ale părților în procesul civil*, Ed. Polirom, București, 1999, p. 31 (în continuare „Gh. Durac, *Actele de dispoziție*”).

<sup>4</sup> Pentru analiza detaliată a corelației dreptului subiectiv cu dreptul la acțiune și acțiunea civilă, a se vedea V.M. Ciobanu, *Tratat teoretic și practic de procedură civilă. Teoria generală*, vol. I, Ed. Național, București, 1996, pp. 247-260 (în continuare „V.M. Ciobanu, *Tratat*, vol. I”); M. Nicolae, *Tratat de prescripție extinctivă*, Ed. Universul Juridic, București, 2010, pp. 154-216 (în continuare „M. Nicolae, *Tratat*”).

*Dreptul subiectiv* este „posibilitatea subiectului civil, în limitele normelor juridice civile, de a avea o anumită conduită, de a pretinde subiectului pasiv o conduită corespunzătoare, iar, în caz de nevoie, de a solicita concursul forței coercitive a statului”<sup>1</sup>.

*Dreptul la acțiune* suscită în doctrină viziuni diferite, fiind considerat fie un element al dreptului subiectiv civil ce permite recursul la forța de constrângere a statului pe calea acțiunii civile<sup>2</sup>, fie un drept autonom, distinct de dreptul subiectiv substanțial, dar și de dreptul procesual la acțiune<sup>3</sup>, fie chiar un drept complex de natură procesuală al cărui conținut este format dintr-o pluralitate de prerogative<sup>4</sup> sau, într-o formulare asemănătoare, un drept subiectiv procesual ce reprezintă sinteza altor drepturi subiective procesuale<sup>5</sup>.

Dincolo de diferendul asupra configurării și naturii juridice a dreptului la acțiune – ca drept atașat și subsumat dreptului subiectiv de natură substanțială ori ca drept distinct de

<sup>1</sup> G. Boroș, *Drept civil. Partea generală. Persoanele*, ed. a III-a, revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, București, 2008, p. 76. Într-o formulare asemănătoare, dreptul subiectiv este „posibilitatea recunoscută de legea civilă subiectului civil – persoană fizică sau persoană juridică – în virtutea căreia acesta poate, în limitele dreptului și moralei, să aibă o anumită conduită, să pretindă o conduită corespunzătoare – să dea, să facă ori să nu facă ceva – de la subiectul pasiv și să ceară concursul forței coercitive a statului, în caz de nevoie” – Gh. Beleiu, *Drept civil român. Introducere în dreptul civil. Subiectele dreptului civil*, Casa de editură și presă „Șansa”, București, 1993, p. 74, *apud* V.M. Ciobanu, *Tratat*, vol. I, *op. cit.*, p. 247. În schimb, profesorul M. Nicolae propune o definiție a dreptului subiectiv civil care este de natură să sublinieze teza dualistă a dreptului la acțiune, în sensul distincției nete între dreptul subiectiv și dreptul la acțiune. Astfel, se precizează că dreptul subiectiv este „acea prerogativă (sau facultate) recunoscută sau garantată de normele dreptului obiectiv, în temeiul căreia titularul său poate trage, dintr-o situație juridică determinată, un anumit avantaj sau folos, material ori moral, după caz” – M. Nicolae, *Tratat*, *op. cit.*, p. 159. O enumerare a perspectivelor asupra dreptului subiectiv civil o regăsim în doctrina mai veche, unde se arată că dreptul subiectiv este privit diferit, ca *interes protejat* pe cale judiciară (Ihering), *putere a voinței* individuale sau colective (Jellinek), *facultate* (Planio), *prerogativă sau facultate* (Collin și Capitant), *putere* (M. Cantacuzino) ori *libertate* (Tanon), autorul concluzionând că „prin drept subiectiv trebuie să înțelegem orice interes particular pe care voința individuală (sau colectivă) îl poate impune ca fiind conform cu norma de drept (interesul social) sau cel puțin ca nefiind în contradicție cu acea normă” – E. Herovanu, *Principiile procedurii judiciare. Explicațiunea teoretică a legilor de organizare judiciară, competență și procedură civilă*, vol. I, Institutul de Arte Grafice „Lupta”, N. Stroilă, București, 1932, pp. 34-35 și 47 (în continuare „E. Herovanu, *Principiile*, vol. I”).

<sup>2</sup> V.M. Ciobanu, *Tratat*, vol. I, *op. cit.*, pp. 251-260. În același sens, a se vedea V.G. Cădere, *Tratat de procedură civilă*, Ed. Cultura Națională, București, 1928, p. 156 (în continuare „V.G. Cădere, *Tratat*, 1928”), unde se arată că dreptul de acțiune „este un drept independent de orice condițiune de capacitate personală (art. 71 C. pr. civ. ard.) sau formalități procedurale; el există în el însuși concomitent cu dreptul pe care acțiunea îl face respectat prin intermediul justiției”.

<sup>3</sup> M. Nicolae, *Tratat*, *op. cit.*, pp. 197-200.

<sup>4</sup> I. Leș, *Tratat*, vol. I, 2014, *op. cit.*, p. 253.

<sup>5</sup> I. Deleanu, *Tratat de procedură civilă. Din perspectiva noului Cod de procedură civilă*, vol. I, Ed. Wolters Kluwer, București, 2010, p. 169. În sens similar, a se vedea V. Negru, D. Radu, *Drept procesual civil*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1972, p. 115; acești din urmă autori califică dreptul la acțiune ca fiind un „un drept procesual autonom și independent de dreptul subiectiv a cărui realizare sau protejare judiciară se urmărește”. În sensul că dreptul la acțiune ar fi chiar un drept subiectiv general, nediferențiat, nelegat de fiecare drept subiectiv, un element al capacității civile, a se vedea E. Poenaru, *Rolul procurorului în procesul civil*, Ed. Științifică, București, 1964, pp. 82-86, *apud* M. Nicolae, *Tratat*, *op. cit.*, p. 190.